|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **בפני כב' השופט הבכיר אמנון כהן** | |
| ת"פ 40256-11-14 מדינת ישראל נ' יגמור (עציר) ואח' | 25 פברואר 2016 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד מוריה הירש |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | 1. עבדאללה יגמור  2. אחמד חמאיל  3. **מוחמד שרקאווי**  ע"י ב"כ עו"ד איתן און  4. מוחמד גולאני |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין לנאשם 3** |

הנאשם, כבן 21, הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בשתי עבירות, בניגוד לסעיף [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז, העבירה האחת בגין תיווך בנשק והעבירה השנייה בגין עסקה בנשק. הסדר הטיעון לא התייחס לעניין העונש.

כתב האישום המקורי הוגש נגד ארבעה נאשמים. לכל אחד מהנאשמים יוחסו עבירות שונות זו מזו. בעניינם של הנאשמים האחרים ניתן גזר דין, אליהם אתייחס בהמשך.

באישום מס' 5, הורשע הנאשם בעובדות כדלקמן: בתאריך 30.10.14, שוחח סוכן משטרתי עם הנאשם 2 באמצעות הטלפון. השניים קבעו להיפגש לצורך עסקת נשק בה ימכור הנאשם 2 לסוכן רובה מסוג M16 תמורת 49,000 ₪. בהמשך לכך, בתאריך 2.11.14, נפגשו הסוכן ושוטר סמוי, יחד עם הנאשמים 2 ו-3 בכניסה לכפר ענתה. לאחר שיחה קצרה בין הארבעה, יצא הנאשם 3 לעבר הכפר, וכעבור זמן חזר ברכב שבבעלותו, הוציא מתוך הרכב שטיח מגולגל שבתוכו נשק מסוג M16 והעביר אותו לרכב של הסוכן. הסוכן מסר לנאשם 2 סך של 49,000 ₪. הנאשם הודה בעובדות אלה והורשע, כאמור, בעבירה של תיווך בנשק.

אישום מס' 6 התייחס לנאשמים 2, 3 ו-4, ואלה העובדות שפורטו בכתב האישום:

בתאריך 3.11.14, שוחח הסוכן המשטרתי עם הנאשם 2 ונקבע ביניהם, כי הנאשם 2 ימכור לסוכן שני רובים מסוג M16 ואקדח, תמורת 121,000 ₪.

בתאריך 6.11.14, שוחחו הסוכן והנאשם 2 שוב. הנאשם 2 הסביר לסוכן, כי לא יוכל להתפנות מעבודתו ולפיכך הנאשם 3 יגיע למקום העסקה בלעדיו. לצורך התיאום בין הנאשם 3 לסוכן, מסר הנאשם 2 את מספר הטלפון של הסוכן לנאשם 3.

בתאריך 8.11.14, טלפן הנאשם 3 לסוכן וקבע איתו, כי יפגשו לצורך ביצוע העסקה. למחרת, ולאחר מספר שיחות טלפון בין הנאשם 3 לסוכן, נפגשו הסוכן והשוטר יחד עם הנאשם 3 והנאשם 1 בכניסה לכפר ענתה, כאשר הסוכן והשוטר ישבו ברכב הסוכן והנאשמים 3 ו-4 הגיעו בהונדה. נאשם 4 המתין בהונדה, ולבקשת נאשם 3, העמיד את ההונדה באופן אשר ימנע מהסוכן ומהשוטר לברוח מהמקום. נאשם 3 ניגש אל רכבו של הסוכן, שם הציג לו השוטר את הכסף המיועד לעסקה. לאחר מס' דקות, הגיע למקום קטנוע עליו ישבו שניים שזהותם אינה ידועה למאשימה, והעבירו לנאשם 3 שני רובים מסוג M16 ואקדח מסוג FN כשאלו עטופים בניילון. נאשם 3 נכנס אל רכבו של הסוכן, וביחד עם השוטר החלו לפתוח את הניילון ולבדוק את הנשקים. בשלב זה, הגיעו למקום כוחות משטרה, אשר ביקשו לעצור את הנאשמים. הנאשם 3 הבחין בשוטרים והחל לברוח מהרכב, אך נתפס בסמוך.

בגין עובדות אלה בהן הודה הנאשם, הוא הורשע בעבירה של עסקה בנשק, בניגוד [לסעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בשים לב להיותו של הנאשם כבן 21, הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן.

שירות המבחן ציין, כי הנאשם נשוי ואב לתינוק בן 7 חודשים. לנאשם עבר תעבורתי.

שירות המבחן המשיך וציין, כי התרשם שההליך הפלילי הנוכחי מעורר אפקט הרתעתי ומעמיד גבולות, ומאידך, לעיתים , הנאשם פועל מתוך פזיזות ונטייה לאימפולסיביות, תוך שמתקשה להפעיל מחשבה מעמיקה להשלכות מעשיו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתקשה לעיתים להתמודד עם מצבי לחץ ומשבר, ולהערכתו, גורמים אלה יכולים להוות גורמי סיכון להישנות התנהגות עבריינית נוספת בעתיד.

בסופו של תסקיר, המליץ שירות המבחן, כי תקופת המאסר שתוטל על הנאשם "**לא תהיה ממושכת מדי**".

בקביעת גזר הדין, נצעד במתווה שנקבע בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אין מחלוקת, כי הערך החברתי שנפגע הינו שלומו וביטחונו של הציבור, וכי העברת כלי נשק מיד ליד, עלולה לגרום למותם של אנשים ולהגדיל את מעגל האלימות.

התביעה ביקשה לקבוע שני מתחמים שונים בגין כל עבירה. לגבי אישום מס' 5 – ביקשה התביעה לקבוע מתחם שבין 22 ל-46 חודשים, ולגבי אישום מס' 6 – ביקשה לקבוע מתחם שבין 40 ל-60 חודשי מאסר. בסה"כ דרשה התביעה להטיל על הנאשם 60 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בגובה של 49,000 ₪, שהוא הסכום שהתקבל בגין העסקה הראשונה (כזכור, העסקה השנייה לא יצאה בסופו של דבר אל הפועל והכסף לא הועבר).

בגזר הדין שנתתי בעניינו של הנאשם מס' 2, דחיתי את בקשת התביעה לקבוע 3 מתחמים שונים בגין כל עסקת נשק, תוך שהתבססתי על פסק דינו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 5643/14;](http://www.nevo.co.il/case/17954235) [ע"פ 7738/14](http://www.nevo.co.il/case/18654011), **אחמד עיסא ואח' נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים ביום 23.6.15). בעניין זה התייחס בית המשפט העליון להרשעת המערערים במספר עבירות של סחר בלתי חוקי בנשק, תוך התייחסות לפסק דין קודם שניתן בבית המשפט העליון בעניין **ג'אבר** ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721), מיום 29.10.14)

כידוע, בעניין ג'אבר, נקבע, כי המונח "אירוע", כמשמעותו [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יפורש בהתאם למבחן "הקשר ההדוק". כב' השופטת ד' ברק-ארז הסבירה, כי המובן שיינתן למונח "קשר הדוק", יתפתח ממקרה למקרה. יחד עם זאת, נקבע, כי קשר כזה בין עבירות, ימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים, או כשהן תהיינה חלק מאותה תכנית עבריינית, אף אם הן בוצעו לאורך תקופת זמן קצרה. מבחן הקשר ההדוק בוחן את עוצמת הקשר שבין העבירות, ולא אם הן ניתנות להפרדה.

בעניין עיסא ואח', קבע בית המשפט המחוזי מתחמי ענישה נפרדים בגין כל עבירה של עסקה בנשק, אך כב' השופט צ' זילברטל, הסתייג מקביעה זו, וקבע, כי נכון היה לסווג חלק מהעבירות בהן הורשעו כל אחד מהמערערים כ"אירוע אחד", וייתכן שאף את כולם. כב' השופט צ' זילברטל ציין כדלקמן:

"**בנדון דנן, מתארים כתבי האישום המתוקנים תכנית עבריינית שהתרחשה במשך 3 חודשים, במסגרתה ביצעו המערערים (כל אחד וחלקו הוא), עבירות שונות בנשק עבור בצע כסף. תכנית זו אומנם כללה מעשים שונים, אך אין בכך כדי להגדיר כל אחד מהם כ"אירוע" נפרד בפני עצמו, ודומה כי יש ממש בטענת המערערים, כי מדובר במסכת עבריינית אחת, וכי מתקיים בין העבירות קשר ענייני ברור**".

למרות האמור, אישר בית המשפט העליון עונש של 60 חודשי מאסר בפועל, ועונש של 38 חודשי מאסר בפועל על המערער השני, בנוסף לקנס בסך 70,000 ₪.

אשר למדיניות הענישה הנהוגה, הציגה בפניי התביעה מס' גזרי דין, כאשר הקו המנחה בכל גזרי הדין הינו העובדה, כי בית המשפט העליון הדגיש את חומרתן של העבירות השונות בנשק, אשר מסכנות באופן ישיר את שלום הציבור וביטחונו. כך, לדוגמא, ב[ע"פ 785/15](http://www.nevo.co.il/case/20007334), **איהאב פואקה נ' מדינת ישראל,** הוטל על המערער עונש מאסר לתקופה של 78 חודשים וקנס בסך 15,000 ₪ בגין שתי עבירות של עסקה בנשק, עבירה של ניסיון לעסקה בנשק ועבירה של תיווך לסם.

ב[ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914), **עלי ח'דר נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים מיום 21.12.14), נדחה הערעור על גזר דין, במסגרתו הוטל על המערער עונש של 36 חודשי מאסר בפועל בגין עבירה של עסקה אחת בנשק תמורת סך של 9,000 ₪.

מן הראוי לצטט מפסק דינו של בית המשט העליון בעניין ח'דר:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן המיוחדת של עבירות בנשק, ועל הסכנות הצפויות מעבירות כאלה, אשר גורמות לפעילות עבריינית ומאיימות על שלום הציבור... ועל כן, בית משפט זה אימץ עמדה עקרונית, לפיה יש להחמיר, ככלל, בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק בכלל, ובעבירות סחר בנשק בפרט... בעניין זה ראוי לציין, כי אין נפקא מינה מכך שהקונה הינו סוכן משטרתי, שכן המעורבים אינם מודעים לכך ומסוכנותם נותרה בעינה**".

ב"כ הנאשם, מאידך, הציג גזרי דין בהם ניתנו עונשים קלים יותר בגין עבירות הקשורות בנשק, כגון [ע"פ 7379/13](http://www.nevo.co.il/case/10443006), בו הוטל עונש של 7 חודשי מאסר על נאשם שעבד כאחראי משמרת בחברת שמירה והורשע בעבירות של קשירת קשר לפשע; סיוע לגניבה בנסיבות מחמירות וסיוע לעסקה בנשק.

אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (כאמור [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לתיקון 113), הרי שמדובר בתכנון שקדם לביצוע העבירות, הנאשם 3 נטל חלק לא מבוטל בביצוע העסקאות (יצוין, כי בטיעוניה לעונש בעניינו של הנאשם 2, טענה התביעה, כי הנאשם 2 "**הוא המוח העומד מאחורי העסקה**", עמ' 59 ש' 13). הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות הינו חמור ביותר, והסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות הינן בצע כסף.

המחוקק קבע לצידה של כל אחת מהעבירות בה הורשע הנאשם, מאסר לתקופה של 15 שנה.

בשים לב לכך, נראה לי לנכון לקבוע מתחם עונש אחד בגין שתי העסקאות, ולהעמידו בין שנתיים וחצי ל-5 שנות מאסר.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף יא לתיקון 113), הרי שיש להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בנטילת האחריות של הנאשם על מעשיו ובהודאתו בעבירות שיוחסו לו. כמו כן, יש להתחשב בעובדה, כי פרט לעבירת תעבורה, אין לנאשם עבר פלילי.

בנוסף, יש להתחשב בעבודה, כי לאחר שחרורו של הנאשם ממעצר, הוא שהה במעצר בית מלא כשנה וחודשיים.

ב"כ הנאשם, הפנה לגזר דינו של הנאשם 2, אשר נידון בגין 3 עבירות של עסקה בנשק למאסר לתקופה של 48 חודשים, ולפיכך, כך טען, עונשו של הנאשם 3 אמור להיות נמוך מעונשו של הנאשם 2. כמו כן, ביקש, כמובן, לאמץ את המלצת שירות המבחן.

מאידך, הדגישה התובעת, כי הנאשם 3 הוא זה שהביא את כל הנשקים והוא זה שסיפק אותם.

בעניין זה, אציין, כי תסקירו של הנאשם 2 היה חיובי יותר מתסקירו של הנאשם דנן, ושירות המבחן אף מצא לנכון לציין, כי יש לשקול לדחות את מתן גזר הדין לצורך בדיקת אפשרות לטפל ולשקם את הנאשם.

הנאשם 1 נידון בגין אישום של תיווך בעסקה בנשק, למאסר למשך 20 חודשים (סה"כ נידון ל-28 חודשי מאסר, וזאת גם בגין עבירה נוספת של סחר בסם).

הנאשם 4 הורשע על פי הודאתו באישום מס' 6, ונידון, בין היתר, לתקופת מאסר של 20 חודש.

לא למותר לציין, כי במקרה דנן, בשים לב לחומרת העבירות, יש ליתן משקל רב לאינטרס הציבורי ולאלמנט ההרתעה, ולהעדיפו על פני שיקולים אישיים.

בשים לב לכך, ולאחר ששמעתי דבריהם של ב"כ התביעה, ב"כ הנאשם ועיינתי בתסקיר שירות המבחן, אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 38 חודש, בניכוי ימי מעצרו, דהיינו – מיום 9.11.14 עד יום 13.1.15.

מאסר על תנאי למשך 18 חודש, ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה, אלא אם כן יעבור תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורו על עבירה כלשהי בנשק, בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן, אני מטיל על הנאשם קנס בסך 15,000 ₪, או מאסר תחתיו למשך 90 יום.

ניתן צו לחלט את כלי הנשק.

יש לשלוח העתק לשירות המבחן.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום**.

**ניתן היום, ט"ז אדר א' תשע"ו, 25 פברואר 2016, במעמד הצדדים.**

5129371

54678313

אמנון כהן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)